

Om betingelserne for at forholde sig til og skildre den fysiske og mentale omskæring

Angsten for diversitet og grundlæggende
frihedsrettigheder kommer bl.a. af mangel på evne
og tillid til evnen til at leve sig ind i livets
mangfoldighed



Billedet er fra en film om Joan Baez, der fokuserer på hendes liv, karriere og traumer. Det viser hende sammen med sin samlever og sin søn, der er omskåret, sådan som det fremgår af billedet. Filmen afslører her en praksis, der ikke på nogen måde er det eksplicitte tema for opmærksomhed i filmen.

Den praksis, der går ud på at skære forhuden af det nyfødte drengebarn, er utematiseret og tabubelagt i det amerikanske samfund.

80 % af alle mænd er her omskåret. Det længe før de selv er modne til at beslutte sig for, om de vil omskæres eller ej. De er dermed ikke bare mentalt lemlæstet, men fysisk for resten af livet.

Det er med til at pervertere den amerikanske mands følelsesliv, sammen med indskrivningen i den præstationsfikserede protestantisk kristne kosmologi, en del af grundstrukturen i den vesterlandske kultur, altså ikke bare i det amerikanske samfund men også her i EU.

Det er [videnskabeligt statistisk](#) bevist, at manglende forhud kan give mandens kvindelige partner fysiske problemer ved samleje. Flere kvinder med omskåret partner end kvinder med ikke-omskåret partner klager over smerter ved samleje.

Manden mister en del af sin følsomhed i glans, når forhuden fjernes. Han har sværere ved at trænge op og sværere ved at opnå orgasme. Tre gange så mange mænd med omskåret lem en mænd med forhud har svært ved overhovedet at få orgasme.

Det er ikke videnskabeligt bevist, at der er sundhedsmæssige fordele ved at være omskåret for manden, sådan som det ellers figurerer som den officielle begrundelse for at gøre det, når der eksplicit spørges ind til det i det amerikanske samfund.

Omskæringen gør det problematisk for manden at onanere og tilfredsstille sig selv. Det har direkte og indirekte konsekvenser for mandens psykiske og fysiske udvikling.

Mandens tilbøjelighed til at onanere og undersøge forskellige scenarier via fantasien i forbindelse med onani er ikke bare tabubelagt og omgærdet af skyldfølelse, men fysisk besværliggjort med omskæringen.

Det betyder, at han bliver dårligere til at forfine sin omgang med sin tilfredsstillelse og den fantasifulde tilgang til det, der har med sexuel tilfredsstillelse at gøre.

En anden faktor, som fordrejer de unge menneskers erotiske udvikling, er pornoindustrien. De former for sex, som møder brugeren af porno, bygger op om sex for et syns skyld. Aktørerne tænder primært på det at vise sig mere end på at nyde og give sin partner nydelse. Det at nyde den andens nydelse forudsætter indlevelsessevne, ikke noget der kommer med pornografisk fremstilling af sex. Tværtimod, så kommer det med indlevelsessevne, noget der

fremmes fx med onani i kombination med fantasi, erindringer og forestillinger om virkelige og potentielle partnere.

Spørgsmålet er, om den bevidste, ubevidste hensigt med omskæringen i samfundet består i en traderet intention om at besværliggøre mandens mulighed for at onanere. For at svare på det, er det nødvendigt at have adgang til den amerikanske mentalitets intentionalitet. Det kan ikke lade sig gøre på andre måder end gennem objektivering. Og hvis der er noget, der står for [den falske objektivitet](#), så er det subjektets måde at objektivere sine indre oplevelser af sine stærkeste følelser på.

De store kosmologier, de tre store monoteistiske forbud mod diversitet i sin forklaring på alt, er funderet i forbud og "snit" i lysten. Syndighed og skyld er religionernes primære fundament. Ved at såre mennesket i udgangspunktet, gøre det skyldigt, syndigt, kommer mennesket frem til behovet for frelsen gennem troen.

Onani betyder, at manden kan tilfredsstille sig selv, og det sker via hans stimulering af sig selv i kombination med hans lystbetonede fantasi. Dvs. når han onanerer så bevæger han sig rundt i sin fantasiverden i en situation, hvor hans lystcenter er aktivt. Han er bevidst om, at lysten ikke er som med en partner. Han drømmer om en partner, og det at være med en partner er bedre end at onanere. Det beviser han performativt ved ikke at drømme om at onanere. Det viser, at onani ikke erstatter behovet for en rigtig partner.

De ekstreme højrekræfter, som vinder frem i frihedsgudindens eget land i disse timer dage, ville ikke have udfoldet sig, som vi ser nu, hvis ikke den amerikanske mand i den grad netop er omskåret på den ene og den anden måde, fysisk eller mentalt eller både og.

Det ville kunne bevises videnskabeligt, hvis ikke den sociale selvbeskrivelse var betinget af netop tabuer, mangel på gensidig og rigtig personlig selverkendelse.

Det er ekstremt udfordrende at komme ind på realiteten bag den selvdestruktive kultur, som Trumpismen med dens sexismen, machokultur, forfængelige magtliderlighed og hang til simple pålydende kommercielle værdier og militærdisciplin står for.

Den empatiske og sympatiske skildring af [fænomenet Trump](#) er en logisk umulighed. Det nærmeste man kommer noget muligt i den retning, vil ende op i noget ironisk, dvs. distanceret og tabubelagt perifert halvt videnskabeligt og subjektivt isoleret.

Det er surt, men sandt, at ikke alt kan siges i en verden, der bryster sig af sin ytringsfrihed.

Men det at sige, at ikke alt kan siges, er alligevel et udsagn, der gør en forskel. Man kan fx også tale om [udsagnets iboende censur](#)!

Hvis der er noget, som den kunstige intelligens er trænet på ikke at komme inden om, så er det disse ekstremt energiladede temaer, der deler vandene.

Følelseslivet er om noget det, der adskiller menneskets intelligens fra maskinerne. Følelserne, den virkelige empati og sympati for medmennesket findes ikke hos den kunstige intelligens.

Følelserne udgør en del af det der er. Læren om følelserne kan ikke befordres af en kunstig intelligens, der ret beset ikke erfarer noget, og reelt aldrig kommer til at gøre det.

Følelserne tilhører livet. Maskinerne og den kunstige intelligens er døde.

Når mennesket er bange for at blive overflødigt, så skyldes det, at man har glemt værdien i det, som ligger i [menneskets potentiale](#).