

## Klage over udsendelsen Detektor 23/5 2013 afvises af redaktør Troels Jørgensen<sup>1</sup>

Fra: Troels Jørgensen  
Redaktør, Detektor, DR2

Kære Steen Ole Rasmussen.

Tak for din henvendelse vedrørende vores indslag i Detektors udsendelse den 23 maj. Hermed svar på din klage.

Først lidt baggrund. Detektorredaktionen satte sig for at undersøge, hvordan det kunne være, at Venstre i sine annoncer kunne hævde, at regeringen med sine reformer kun øger arbejdsudbuddet med 23.000 personer frem mod 2020, mens regeringen selv hævdede, at de skaffede 150.000 jobs. Vores research viste det velkendte, at både regeringen og Venstre arbejder ud fra forudsætningen om, at arbejdsudbud på længere sigt er lig med beskæftigelse.

Vi vurderede, at denne antagelse var nødvendig at forklare seerne, for at de kunne forstå det videre indslag og dermed Venstre og regeringens regnestykker. Derfor stiller vi i udsendelsen åbent dette opklarende spørgsmål til Kenneth Lykke Sørensen, som forklarer sammenhængen. Vi stiller også det kritiske spørgsmål, om hvordan den teori kan hænge sammen med den nuværende relativt høje arbejdsløshed, hvilket Kenneth Lykke Sørensen så forsøger at svare på, så seerne kan tage stilling til det.

Vi har forinden dette interview talt med flere andre økonomer, der har samme synspunkter som Kenneth Lykke Sørensen, ligesom både finansministeriet og begge de parter vi faktisk tjekker, som nævnt er af den opfattelse. Men vi er også bekendt med, at nogle økonomer er uenige. Derfor sammenfatter vores vært.

---

<sup>1</sup> Klageteksten kan læses her: <http://www.arbejdsforskning.dk/pdf/art-216.pdf>

Ifølge Kenneth Lykke og langt de fleste økonomer er arbejdsudbud altså lig beskæftigelse - eller sagt på en anden måde så skaber man på sigt jobs når man frigør folk til arbejdsmarkedet.

I det udsagn ligger jo netop, at nogle økonomer er uenige i teorien. Ellers ville vi have formuleret det som: "Det er økonomer enige om" eller "alle økonomer...". Vi har bevidst lagt et klart forbehold ind i vores udsagn, og vi ophører det dermed ikke til fakta. Vi siger, at det er en meget udbredt opfattelse blandt økonomer.

Ud fra denne forudsætning, går vi så i gang med at tjekke de tal Venstre og regeringen er kommet med, da vi redaktionelt mente, at det var en fair forudsætning at gøre det på.

Jeg mener derfor ikke, at vi har begået fejl eller forvekslet en dogmatisk og ideologisk grundantagelse inden for den herskende politisk/økonomiske orden med fakta. Vi siger, at det er en udbredt grundantagelse inden for den politisk/økonomiske orden.

I øvrigt kan jeg henvise til vores klageformular:  
Hvis du ikke er tilfreds med dette svar, kan du klage til Pressenævnet. Vær dog opmærksom på, at det er en betingelse for at få din klage behandlet af Pressenævnet, at du har retlig interesse (altså typisk selv er omtalt eller medvirker). Din klage skal være modtaget i Pressenævnet senest 4 uger efter din modtagelse af DRs afgørelse. Du kan rette henvendelse til Pressenævnet på denne adresse:  
Pressenævnet, Gyldenløvesgade 11, 4., 1600 København V eller på e-mail:  
[sekr@pressenaevnet.dk](mailto:sekr@pressenaevnet.dk)<<mailto:sekr@pressenaevnet.dk>>.

Under alle omstændigheder har du mulighed for at klage til Lytternes og Seernes Redaktør i DR. Dette gælder uanset om du har retlig interesse eller hvornår du klager. Du skal være opmærksom på, at en klage til Lytternes og Seernes Redaktør ikke afbryder 4-ugers forældelsesfristen til Pressenævnet. Du kan rette henvendelse til redaktøren på denne adresse:  
Lytternes og Seernes Redaktør Jacob Møllerup, DR-Byen, 0999 København C. - eller på e-mail:  
[jmol@dr.dk](mailto:jmol@dr.dk)<<mailto:jmol@dr.dk>>.

VH Troels Jørgensen.

-----  
-----  
Troels Jørgensen  
Redaktør, Detektor, DR2

DR  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20, opg.6-4

[trjo@dr.dk](mailto:trjo@dr.dk)

**Det foreløbige svar til Troels Jørgensen lyder som følger:**

Kære Troels Jørgensen

Jeg takker for dit svar.

Til min store fortrydelse afvises klagen over DR 2 Detektor.

Det tager jeg udgangspunkt i, og vil, som det fremgår af dette brev, gå videre med og søge opbakning hos andre i mine bestræbelser på at få DR til at indrømme det helt utilstedelige i sin sammenblanding af faktatjek og dogmatik.

Argumentationen i afvisningen går, som jeg skimter den her, på, at da dogmet er bredt accepteret blandt økonomer, og da det indgår i selve finansministeriets regnemodeller, så er det i orden at orientere sig mod fremtiden, som om at det var fakta, at udbuddet af arbejdskraft på sigt skaber sin egen efterspørgsel (er lig med jobs, som det står i afslaget, som er en overfortolkning af Kenneth Lykke Sørensens udtalelser).

Jeg vil forberede en genformulering af klagen, hvor jeg vil forsvare den påstand, at et ideologisk dogme, som der her er tale om, ikke ændrer karakter af, at en regering har overtaget det fra den gamle regering og overbudt dennes udbudspolitik med noget, der måske svarer til de 23 000 ekstra, som man kommer frem til i udsendelsen.

Dogmet mister heller ikke karakter af ideologi for at antage status af videnskab ved at SSFR overtager finansministeriets embedsværk, og den måde som finansministeriets medarbejdere definerer forudsætningerne for sine regnemodeller, ADAM, på. I afvisningen af klagen påpeger man helt korrekt, at finansministeriet arbejder ud fra dogmet, lige som Bjarne Corydon i andre sammenhænge er blevet kritiseret for ikke at have nogen selvstændig økonomisk forståelse i forhold til finansministeriets embedsværk og DREAM - modellerne.

Som det fremgik af Christen Sørensen's læserbrev til Politiken (afvist af avisen), så er det svært for andre end de indviede i ministeriet at få adgang til de tal og præmisser, som man lader modellerne arbejde ud fra.

Derfor er det faktisk forkert at påstå, at der er bred videnskabelig dækning for finansministeriets prognoser for effekten af udbudspolitikken sammenhæng med fremtidens jobskabelse. Man holder kortene ind til kroppen, og fjerner dermed forudsætningen for at give regeringens (uanset om det drejer sig om VK eller SSFR) prognoser et bredt videnskabeligt fundament.

ADAM er ikke noget orakel, men en regnemaskine, der kun kan vinde sin videnskabelighed ved at lade formler og variabler stå tilgængelig for hele den etablerede fagøkonomi, og ikke kun de i øjeblikket politisk efterspurgte.

I afvisningen af klagen hævdes det, sådan som jeg læser den, at dogmet er vidt og bredt anvendt, hvorfor det er faktisk, at orientere sig ud fra det, som om det var gyldigt.

Det er en klar misforståelse fra redaktørens side.

Desuden forholder han sig slet ikke til, at Kenneth Lykke Sørensen glider af i forhold til det ideologiske. Det, at der kan være sammenhæng mellem udbud af arbejdskraft og jobskabelsen, forsvares ikke som en kausal, dvs. metafysisk ideologisk betinget sandhed, sådan som det fremgår lige fra præsentationen af udsendelsen til den måde, som det ligger både implicit og eksplicit gennem dens forløb.

Den isolerede kausale relation mellem udbudet af arbejdskraft og jobeffekten i fremtiden forsvares ikke af Kenneth L. S., hverken i udsendelsen eller i besvarelsen til os, der har klaget.

Det, der står tilbage, er, at redaktionen forsvarer forvekslingen af ideologi med faktatjek. Det vil jeg selvfølgelig bruge i det videre forløb.

Dette brev er ment som en uforpligtende oplysning for modtagerne af brevet og som en opfordring til dem, der evt. vil og mener at de har noget at byde ind med i forhold til intentionerne, som fremgår af dette hurtige rids.

Som skribent på sitet, [www.arbejdsforskning.dk](http://www.arbejdsforskning.dk) og som mangeårig deltager på arbejdsmarkedet er det både i min skrivevirksomhed men også som lønmodtager og selvstændig altafgørende for mig personligt, hvordan en public service institution forvalter sine forpligtelser. Det er altafgørende for mig som person, hvordan italesættelsen af mit forskningsfelt finder sted og det er afgørende for prisdannelsen på min arbejdskraft, hvordan udbudet af arbejdskraft beskrives i sin funktion på arbejdsmarkedet, min levevej.

Andre klagere vil kunne bruge lignende argumentation for at bringe sagen op i nævnet.

Det oprindelige klageskrift:

<http://www.arbejdsforskning.dk/pdf/art-216.pdf>

Mvh Steen